

Описание выполненных в отчетном году работ и полученных научных результатов для публикации на сайте РНФ

В 2020 г. исследование институциональных оснований цифровых форматов государственной управляемости было направлено на поиск и концептуальное описание влияния стратегий и дизайнов политики цифровизации на политико-институциональную структуру возникающих техно-политических ассамбляжей как внутри системы государственного управления (интероперабельность), так и в системе формирующегося совместного управления (взаимодействие органов государственной власти и граждан). В концептуальную модель соотношения технологических, политических и когнитивных элементов техно-политических ассамбляжей управляемости были включены посредствующие механизмы – аффордансы (доступность), позволяющие эффективно осуществлять перформативные функции цифровых платформ. Разработанный концепт «текучей технологии», основанный на принципе многоакторной обратной связи, включает в себя технологический и техно-политический уровни, связанные как с агентской природой цифровых технологий, проявляющих свои перформативные функции в системе аффордансов, так и с интенсивностью их использования во взаимодействии управленческих акторов. Эмпирической основа исследования включала в себя данные о политике цифровизации в отдельных странах и регионах России, результаты социологического обследования платформы «Активный гражданин» (Москва) и социологического опроса граждан, а также эмпирические материалы о цифровых форматах и платформах. Исследование конкретизировалось по следующим направлениям:

1. Рассмотрена типология цифрового публичного управления на основе оценки релевантности политического дизайна внедрения цифрового публичного управления политико-институциональной природе цифровой управляемости. Выявлены и описаны четыре основных типа цифровизации публичного управления: рыночный, инклюзивный, ненамеренный авторитаризм, цифровой автократии. В описанных типологических случаях цифровизация публичного управления отдельных стран (Россия, Беларусь, Казахстан, Европейский Союз (Эстония, Германия, Нидерланды, Швеция, Франция), страны Латинской Америки (Аргентина, Бразилия), Азии (КНР, Сингапур), Австралии) выражалась в таких политических институтах, как: 1) менеджериальные дизайны: институты конфиденциальности, безопасности, сервисности, эффективности и подотчетности; 2) гражданско-ориентированные дизайны: институты доверия, толерантности, вовлечения и свободы выбора; 3) технократические дизайны: сервисные институты, институты навязывания, институты контроля и внешней ответственности; 4) адаптационные дизайны: институты лояльности, контроля, регулирования и приспособления.

2. Описано соотношения технологических и институционально-политических компонентов платформенных стратегий внедрения цифровизации в публичное управление. Технологические компоненты платформенных стратегий, ориентированные на исполнение соответствующих перформативных функций, концептуализировались как определенные платформенные аффордансы (доступность). Выявлены различные типы доступности: (1) как качества технологии; (2) как относительных характеристик, присущих техноэкологии, т.е., взаимодействия технологии и ее использования. Разработан концепт «текучей технологии» (способность трансформировать функции и аффордансы в ответ на внешние воздействия с сохранением единства), в рамках которого было выявлено соотношение технологии и ее использования как наиболее отвечающей контексту исследования форматов государственной управляемости с использованием цифровых технологий.

3. Дано обоснование соотношения дизайнов внедрения цифрового публичного управления и планируемой цифровой управляемости на национальном, субнациональном и местном уровнях. В целом наблюдается определенная сочетаемость

политики цифровизации на различных уровнях по основным параметрам дизайнов внедрения цифровых технологий. Доказано, что цифровизация публичного управления в регионах РФ подчинена общей методологии эволюции электронного правительства и определяется историческими, культурными, политическими и научно-технологическими факторами, в числе которых значительная территориальная распределенность и сохраняющаяся высокая степень автономности информационных систем региональных органов власти.

4. Проведен анализ принципов и механизмов интеграции техно-политических (техно-социальных, техно-когнитивных) компонентов в цифровое публичное управление. В рамках этого аналитического направления было обосновано соединение прагматической модели публичной научной коммуникации и принципа упреждающего управления, который был применен к анализу процессов интеграции техно-социальных и техно-когнитивных компонентов в публичное управление. В этом контексте концепт «текущей технологии» был выявлен как наиболее отвечающий контексту исследования форматов государственной управляемости с использованием цифровых технологий. Была проработана возможность исследования цифровой технологии управления на двух уровнях текучести – технологической и техно-политической, где второй уровень описывает возможность технологии учитывать не только агентность, но и активность граждан, включаемых в процессы управления. В качестве базового для раскрытия принципа упреждающего управления был обоснованно выбран дизайн рефлексивной координации. Такой дизайн управления соответствует институтам, позволяющим сохранять устойчивость в ситуации неопределенности, а именно - институтам адаптируемости, легитимности (доверия) и участия. В рамках данного направления также было проведено исследование взаимодействия человека и машины посредством создания «цифровых двойников» – смысловых моделей, дизайн которых основан на расширяемости и упорядочивании.

5. Описаны публично-коммуникационные механизмы и стратегии, возникающие на основе формирования распределенного знания в контексте цифровизации публичного пространства. Были определены возможности и проблемы (неиерархического) сетевого взаимодействия управляющих субъектов, экспертов и граждан, связанные, в первую очередь, с вовлечением экспертов и непрофессионалов в решение проблемных ситуаций общества неопределенности. Показано, что цифровой формат управления должен раскрываться на теоретическом уровне и управляться на практическом уровне как сложный социально-технический ландшафт, включающий многообразие акторов. Социально-технический ландшафт цифрового формата управления включает в себя совокупность политических, технологических, социальных, правовых и эпистемических институтов. Дано обоснование, что в условиях многообразия акторов и институтов реализация дизайна контроля (сверху вниз) приводит к проблемам: кризису доверия субъекту власти и собственнику платформы, актуализации различия и противоречия интересов различных акторов, участвующих в процессах принятия решений. Разрешение проблем связано с возможностями перехода к дизайну рефлексивной координации.

6. Дано обоснование корреляции технократического, публично-управленческого и гражданско-политического элементов дизайнов внедрения цифрового публичного управления (сетевые, процессуальные и когнитивные компоненты). Исследование показало, что соотношение технократического, публично-управленческого и гражданско-политического элементов дизайнов внедрения цифровизации в публичное пространство продемонстрировало дисперсию когнитивных установок экспертов, политиков и граждан вокруг проблемы интеграции трех элементов: установки на востребованность электронного голосования, его безопасность и необходимость повышения доверия к технологиям. В ходе исследования было выявлено, что данные политические и технократические когнитивные установки коррелируют с

общей направленностью публично-управленческого процесса организации электронного голосования в России.

7. Сравнительная оценка степени адаптации существующих моделей публичного управления к условиям развития цифровой экономики и проникновения информационно-коммуникационных технологий на разные уровни системы публичного управления на примере законодательного регулирования цифровизации публичного управления в странах Европейского Союза показала, что законодательное регулирование процессов цифровизации в Европейском союзе является одним из самых проработанных и эффективных в мире. Было установлено, что несмотря на разницу в уровне цифровизации экономики и общества по индексу DESI и сравнительно невысокие темпы роста страны имеют достаточно развитое и быстро развивающееся законодательство, которое поддерживается инициативами населения и экспертными рекомендациями технологически продвинутых ИТ-частных компаний. Исследование при этом также выявило, что для европейских стран характерен и ряд сложностей с адаптацией различных культурно-типологических моделей управления.

8. Выявление зависимости публичного активизма от уровня развития цифрового публичного мышления/знания строилось на основе изучения роли гражданской науки в цифровом контексте, а также опроса граждан об использовании дистантного голосования. Анализ показал, что вклад «гражданской науки» в развитие публичного мышления/знания и гражданского активизма не может быть сведен только к техническим моментам (развитие у граждан пользовательских навыков, освоение нового программного обеспечения, повышение цифровой грамотности и т. д.), поскольку данное явление может быть рассмотрено как медиатор, способствующий инклюзивному развитию общества с ориентацией на солидаризацию и устойчивость. Эмпирический опрос продемонстрировал корреляцию знания и публичного активизма.

9. Описан потенциал информационных технологий распределенного реестра (блокчейн) и «больших данных» в цифровом публичном управлении (на примере электронного голосования). Как показало исследование, комплекс цифровых технологий обладает характеристиками, обеспечивающими выполнение ряда требований избирателей к дистантному выборному процессу. Соответствующая этим свойствам система правил, принципов и норм составляет институциональные основания данного цифрового формата. Вместе с тем выявлены ряд рисков и уязвимостей использования дистантного электронного голосования. Обнаружение уязвимостей блокчейн-технологии, как показало исследование, – это только одно из нескольких направлений поиска, критически важных для соответствия ДЭГ предъявляемым требованиям и, значит, «перехода» онлайн голосования в ранг одного из цифровых форматов государственной управляемости.

10. Разработана методологии индексного анализа институтов цифрового публичного управления. В рамках работы по гранту была предложена модель индексного анализа оценки развитости институтов цифрового публичного управления в регионах РФ, включающая в себя исследование общего количества граждан, зарегистрированных на сайте «Госуслуги», объема расходов на информационно-коммуникационные технологии, открытости данных органов исполнительной власти региона, а также автоматизации контрольно-надзорной деятельности. Агрегированный индекс был фазифицирован для установления порогов принадлежности к разным степеням выраженности показателя в регионе (очень высокий уровень, высокий уровень, средне-высокий уровень, средний уровень, средне-низкий уровень, низкий, очень низкий). Исследование касалось также стратегии внедрения цифровых каналов участия в регионах РФ и федеральных округах. Корреляционный анализ переменных выявил слабую тенденцию субъектов РФ к стратегии внедрения цифровых каналов участия, ориентированных на технологии и алгоритмизацию управления, что указывает на формирующуюся технократическую стратегию внедрения институтов цифрового управления в России.

В ходе реализации проекта опубликовано 35 материалов (13 журнальных статей, 12 – статьи в сборниках, 10 тезисов, из них 4 статьи приняты к печати на 2021 г.), из которых 10 статей индексируется в WoS/Scopus, 25 – в РИНЦ (часть статей находится в процессе индексации).

Результаты работы по гранту представлялись на 17 научных конференциях, форумах и семинарах (преимущественно онлайн), из них 4 организованных зарубежными ассоциациями и университетами.

Информационные материалы о работе над проектом размещены на сайте <https://digitpolitics.ru/>